

УДК 343.14

ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО СОВРЕМЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ

Рахимов Б.С.

ТОО «BP Law Company», г. Алматы, bauke59@mail.ru

DOI 10.61995/bela/2023.2.8

В настоящее время вопрос о доказывании является одним из наиболее спорных и актуальных вопросов в уголовно-процессуальном праве Казахстана. Это вопрос не только об истине, но и о ценностях и принципах, на которых основывается судопроизводство. Понятие доказывания в науке уголовно-процессуального права имеет важное значение и прямо влияет на судебные процессы. В течение многих веков понимание доказывания было единым и основывалось на логике, начиная от Аристотеля и до XX века н.э.

В современной понимании, доказывание в уголовно-процессуальном праве является удостоверительным процессом, который происходит на разных стадиях уголовного процесса. Это подтверждается в работе [1, с.348].

Понятие доказывания в уголовно-процессуальном праве имеет давнюю историю и за время своего существования претерпело много изменений. Некоторые известные ученые, такие как профессор И.Я. Фойницкий, определяли доказательство как процесс, который показывает связь между искомым обстоятельством и уже известным обстоятельством. В XX веке этому понятию доказательств (доказывания) придавали большое значение ученые, такие как И.М. Лузгин [2, с.7], А.А. Эйсман [3, с.17; 4, с.428].

А.А. Эйсман считал, что судебное доказывание является частным случаем доказывания вообще [4, с.428]. Современный ученый А.В. Агутин считает, что термин «доказывание» в уголовно-процессуальной теории имеет тот же смысл, что и в логике доказательств [5, с.115]. Все это подчеркивает важность понимания понятия доказывания в уголовно-процессуальном праве, которое оказывает непосредствен-

ное влияние на практику судопроизводства в Казахстане.

В современной логике и теории аргументации доказательство - это полное обоснование утверждения об истинности какого-либо высказывания. Однако в XX веке советская юридическая наука выработала новое понятие доказывания, которое не было связано с логикой. Большинство ученых считали, что логическое понятие доказательства неприменимо к процессуальному доказыванию [6, с.76].

В рамках развития инквизиционного уголовного процесса, советские ученые придумали новое понятие доказывания, которое было приравнено к познанию [7, с.296]. Согласно профессору М.С. Строговичу, доказывание в уголовном процессе является процессом познания фактов и обстоятельств уголовного дела [7, с.296]. Кроме того, П.А. Лупинская утверждала, что доказывание имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер [8, с.348; 9, с.19].

В словаре С.И. Ожегова доказательство определяется как факт или довод, подтверждающий, доказывающий что-нибудь, а также как система умозаключений, путем которых выводится новое положение [10, с.175]. Структура доказательства включает тезис, аргументы и демонстрацию, что является логическим способом обоснования тезиса посредством аргументов.

Хотя разные ученые имеют различные подходы к определению доказательства, оно остается важным элементом правовой системы, необходимым для обеспечения справедливости и правопорядка.

З.З. Зинатуллин определяет, что доказывание является процессуальной формой познания обстоятельств уголовного дела, осуществляемой следователем, прокурором, судом, с уча-

стием обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, наделенных соответствующими правами и несущих определенные обязанности [11, с.25].

С.А. Шейфер пишет, что доказывание включает получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события [12, с.16].

По мнению Ю.К. Орлова, из современных исследователей наиболее полно, объективно и логично раскрывает советское понимание доказывания. Он выделяет в нем 3 аспекта (уровня): доказывание-познание, доказывание-удостоверение, доказывание – обоснование [13, с.32]. Однако, на наш взгляд, профессор Орлов не дает единого понятия доказывания в своей монографии, что может быть обусловлено невозможностью совмещения в одном понятии столь разных видов деятельности. На данный момент доказывание-познание может быть заменено терминами о собирании, проверке и оценке доказательств. Выделение доказывания-познания имело смысл в советском уголовном процессе, однако в настоящее время это является анахронизмом. Это объясняется тем, что если что-то познаешь и устанавливаешь, то это не обязательно означает, что ты это доказываешь кому-либо. Это означает, что в состязательном процессе цель каждой из сторон - защитить свои интересы и победить в споре, доказав свою правоту. Таким образом, идея об объективном постижении истины становится вторичной, и процесс доказывания становится более формальным и строго регламентированным.

При этом, существует необходимость в закреплении фактов и сборе доказательств еще до начала состязательного процесса. Это помогает избежать субъективных оценок в ходе судебного разбирательства и повышает достоверность результатов. Важно отметить, что закрепление фактов не является доказыванием, а лишь основой для дальнейшего доказывания в рамках состязательного процесса.

В целом, сдерживание от отхода от традиционной схемы доказывания является вопросом консерватизма и может препятствовать совершенствованию судебной практики и повышению ее эффективности. В то же время, необходимо учитывать, что переход к новым подходам должен быть осуществлен постепенно и с уче-

том существующих традиций и принципов справедливости. Это означает, что в состязательном процессе цель каждой из сторон - защитить свои интересы и победить в споре, доказав свою правоту. Таким образом, идея об объективном постижении истины становится вторичной, и процесс доказывания становится более формальным и строго регламентированным.

При этом, существует необходимость в закреплении фактов и сборе доказательств еще до начала состязательного процесса. Это помогает избежать субъективных оценок в ходе судебного разбирательства и повышает достоверность результатов. Важно отметить, что закрепление фактов не является доказыванием, а лишь основой для дальнейшего доказывания в рамках состязательного процесса [14, с.5].

В целом, сдерживание от отхода от традиционной схемы доказывания является вопросом консерватизма и может препятствовать совершенствованию судебной практики и повышению ее эффективности. В то же время, необходимо учитывать, что переход к новым подходам должен быть осуществлен постепенно и с учетом существующих традиций и принципов справедливости.

В настоящее время среди научных и практических работников наиболее распространено «советское» понимание доказывания, которое закреплено в законе. Согласно статье 121 УПК РК [15], доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств государственными органами и должностными лицами. Однако, часть исследователей считает, что познавательная деятельность следователя, дознавателя, прокурора, суда и есть доказывание.

На мой взгляд, данная позиция устарела и противоречит принципам состязательности и равноправия сторон, независимости суда и презумпции невиновности. Например, в соответствии с ч.2 ст.19 УПК РК «презумпция невиновности» закреплено «никто не обязан доказывать свою невиновность». Если признать, что деятельность по сбору, проверке и оценке доказательств государственными органами и должностными лицами и есть доказывание, то это означает, что закон освобождает обвиняемого от обязанности, которой у него никогда не было.

Согласно этой неверной точке зрения, обвиняемый фактически не имеет права собирать,

проверять и оценивать доказательства, как это делают государственные органы и должностные лица [16, с.7]. Также, суд в состязательном судопроизводстве независим и является адресатом доказывания, а не субъектом. Это противоречит принципу равноправия сторон и приводит к несправедливости в судебном процессе.

Некоторые исследователи различают два понятия доказывания: широкое и узкое [17, с.12]. Доказывание в широком смысле — это процесс сбора, проверки и оценки доказательств, проводимый органами, которые занимаются расследованием и разрешением дела. В узком смысле доказывание - это процесс обоснования утверждения, выдвинутого участником процесса, для убеждения других лиц в его правильности.

Кроме того, есть предложения разделить доказывание и сбор доказательств. Сбор доказательств - это познавательно-практическая деятельность, в то время как доказывание - это рационально-логическая деятельность, которая направлена на обоснование утверждений. Однако, эти предложения не учитывают мировые тенденции развития уголовного процесса и не предлагают изменения и улучшения основ нашего судебного процесса.

Автор В.А. Лазарева предлагает интересный подход к пониманию доказывания в уголовном судопроизводстве. Согласно ее определению, доказывание — это собирание, проверка и оценка доказательств со стороны органов уголовного преследования с целью обоснования вины подозреваемого или обвиняемого. Суд также собирает, проверяет и оценивает доказательства, но его основная задача - выяснить, считает ли он обвинение доказанным.

В.А. Лазарева считает, что суд не является субъектом доказывания и не обязан мотивировать свои выводы в приговоре. Вместо этого суд должен обосновать свой вывод о том, почему он согласен с аргументами прокурора и признает выполненной обязанность доказывания обвинения. Однако, Р.С. Секебаев считает, что понятие «доказывания», предложенное В.А.Лазаревой, следует называть «доказывание обвинения» [18, с.11]. Это предложение автора является эволюционным шагом в развитии уголовно-процессуального права, обосновывающим разделение функции обвинения и рассмотрения дела по существу в теории доказывания.

Однако, современные тенденции развития уголовного процесса в сторону состязательности и равноправия сторон требуют пересмотра «одностороннего» понимания доказывания, предложенного В.А. Лазаревой [19, с.50; 20, с.51; 20, с.170].

Как адвокат, Р.Ж. Абрахманова сталкивается с вопросами о том, что подразумевается под «доказыванием невиновности» или доказыванием меньшей вины обвиняемого, и как защита участвует в этом процессе [21, с.5]. А.Н. Муратов считает ошибочным использование понятия доказывания, как это было в советском уголовном процессе, в котором было принято состязательное и равноправное участие сторон [22, с.21]. Вместо этого, автор предлагает понимать уголовно-процессуальное доказывание как сбор, проверку, оценку и представление доказательств в рамках уголовного судопроизводства, направленных как на доказывание обвинения, так и на доказывание невиновности, меньшей вины или смягчающих обстоятельств. Эти элементы деятельности урегулированы законом.

С другой стороны, сторона защиты должна активно участвовать в доказывании невиновности или меньшей вины обвиняемого. Это означает не только подготовку и представление своих доказательств, но и активное участие в перекрестном допросе свидетелей и экспертов, а также оспаривание доказательств, представленных прокуратурой.

Следует отметить, что современный уголовный процесс построен на принципах справедливости, равноправия сторон и независимости суда. Это означает, что и прокуратура, и защита должны иметь равные возможности и средства для сбора и представления доказательств.

В целом, участие стороны защиты в доказывании должно быть активным и эффективным, и направлено на достижение справедливого решения в конкретном уголовном деле.

Г.М. Хаматова считает, что позицию стороны в уголовном процессе следует понимать как уверенность и намерение доказать свою точку зрения перед судом, а не просто как предположение или версию [23, с.11]. В ходе судебного заседания обвинение может согласиться с аргументами защиты и отказаться от дальнейшего преследования обвиняемого. В таком случае дело должно быть прекращено на безальтерна-

тивной основе, независимо от того, согласен ли суд с мотивами государственного обвинителя и была ли доказана позиция защиты о невинности подсудимого перед судом.

Т.Ж. Аскарров использует термин «позиция стороны» как утверждение о том, что обстоятельства дела таковы, и намерение доказать это перед судом, а не просто предположение или версию [24, с.6]. Для объяснения этого понятия автор приводит примеры, которые могут возникнуть на разных этапах судебного процесса. Например, в суде обвинение может согласиться с доводами защиты о невинности обвиняемого и отказаться от дальнейшего поддержания обвинения, если доказательства не оставляют сомнений в невинности. Даже если суд не согласен с мотивами государственного обвинителя и защита не доказала тезис о невинности, уголовное дело должно быть прекращено на безальтернативной основе.

Еще один пример, который автор приводит, - это случай, когда следователь на стадии досудебного расследования убедил обвиняемого и его защитника в виновности с помощью сильных доказательств. В таком случае обвиняемый может полностью признать свою вину и подать ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Судебное разбирательство в этом случае будет касаться только назначения наказания подсудимому, а стороны будут доказывать суду, какое наказание по их мнению необходимо назначить подсудимому, и только в редких случаях возможны споры о правовой квалификации действий обвиняемого, не связанные с оспариванием фактических обстоятельств дела.

Дополнительное обоснование позиции сторон в уголовном процессе может возникнуть, если обвиняемый и его защитник смогут доказать следователю свою позицию об отсутствии вины еще на стадии досудебного расследования, что может привести к прекращению уголовного дела по решению следователя без дальнейшего рассмотрения в суде. В таком случае обе стороны могут проводить доказывание в отношении друг друга. Введение понятия доказывания в уголовном процессе может помочь обеспечить состязательность и равноправие сторон, но для его эффективного использования необходимо дальнейшее развитие и усовершенствование

процедур защиты, включая сбор, проверку, оценку и представление доказательств.

Список использованной литературы

- 1 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
- 2 Лузгин И.М. Вопросы познания в судебном доказывании. Советское государство и право, 1964. – №8 – С.107.
- 3 Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с понятиями доказательств других видов. – Москва, 1965 – С.82-99.
- 4 Эйсман А.А. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – Москва, 1973. – 736 с.
- 5 Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Монография. – М., 2004. – 448 с.
- 6 Кунакбаева А.С., Жумалиев К.Ж., Шукурова А.А. Уголовное право и процесс в Казахстане: проблемы и перспективы – Шымкент, 1999 – 123 с.
- 7 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. – 468 с.
- 8 Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 2-ое изд. НОРМА ИНФРА-М, Москва, 2011. – 348 с.
- 9 Lupinская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция, 2002. – С. 187.
- 10 Ожегов С.И. Словарь русского языка, 22-е издание / Под редакцией члена-корреспондента АН СССР Н.Ю.Шведовой. – М.: Издательство «Русский язык», 1990. – 2314 с.
- 11 Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание // Ижевск, 1993. – С. 25.
- 12 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: НОРМА, 2009. – 240 с.
- 13 Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М.: Юрист, 2009. – 175 с.
- 14 Ахметова А.Б. Адвокатура в Казахстане: история и современность – Алматы, 2001 – С.221.
- 15 Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК “Уголовно-процессуаль-

ный кодекс Республики Казахстан” // Казахстанская правда от 10.07.2014 № 133 (27754).

16 Мухамеджанова Г.К. Основы уголовно-процессуального права Казахстана. – Караганда, 2006. – 161 с.

17 Мамбетова Ж.К. Права и обязанности адвоката в уголовном процессе Казахстана. – Алматы, 1999 – С.55.

18 Баубеков М.М., Секебаев Р.С., Шабанова Ж.А. Уголовное право Республики Казахстан»: Учебник по уголовному праву. – Алматы, 2017 – 330 с.

19 Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб.-практич. пособие – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:Издательство Юрайт, 2012. – 359 с.

20 Защита прав личности в уголовном процессе: Учебное пособие для магистров / Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. – М.: Юрайт, 2011. – 233 с.

21 Абдрахманова Р.Ж. Адвокатура: теория и практика. – Алматы, 2017 – 45 с.

22 Муратов А.Н., Смагулова А.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан – Алматы, 2022 – 41 с.

23 Хаматова Г.М. Адвокатура и право на защиту в суде. – Алматы, – 2017. – 23 с.

24 Абдраимов Р.А., Нуржанов Б.К., Аскарров Т.Ж. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы, 2018. – 370 с.