

УДК 343.14

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕ ДӘЛЕЛДЕУ ЖӘНЕ ОНЫ ЗАМАНАУИ ТҮСІНДІРУ

Рахимов Б. С.

«BP Law Company» ЖШС, Алматы қ., bauke59@mail.ru

Түйіндіме. Мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу құқық жүйесіндегі дәлелдемелердің концепциясын зерттеуге арналған, оның тарихи дамуымен және қазіргі жағдайымен таныстырады. Автор дәлелдемелерді қылмыстық процестің негізгі элементі ретінде қарастырып, оның әділеттілікті қамтамасыз етудегі маңыздылығын атап өтеді. Дәлелдемелерге қатысты теориялық көзқарастарды, ежелгі грек философиясындағы логикалық дәлелдеме түсінігінен бастап, кеңестік құқықтық теорияға дейін талдайды, онда дәлелдемелер фактілерді анықтау мен орнатудың құралы ретінде қарастырылған.

Автор кеңестік құқық ғылымы мен тәжірибесінде қалыптасқан дәстүрлі ұғымдарды сыни тұрғыда бағалайды, олардың кемшіліктерін және қазіргі заманғы жарыспалылық пен тең құқықтылық принциптерімен сәйкес келмей-

тіндігін көрсетеді. Қорғаушының дәлелдеудегі рөліне, әсіресе айыпталушының кінәсіздігін немесе жеңілдетілген кінәсін дәлелдеуге ерекше назар аударылады. Мақала дәлелдемелерді жинау, тексеру және бағалау барысында тараптардың тең құқықтары мен мүмкіндіктері болуы керектігін атап көрсетеді. Мақала қазіргі қылмыстық іс жүргізу нормаларын қайта қарау қажеттілігін және сот тәжірибесін жақсарту арқылы әділеттілікті арттыруды ұсынады. Автор сот процесінің барлық кезеңдерінде қорғаушының белсенді қатысуын қолдай отырып, бұл қадам Қазақстан Республикасының сот жүйесін жетілдіруге және реформалауға бағытталған маңызды қадам екенін айтады.

Түйін сөздер: дәлелдемелер, дәлелдемелер, кінәсіздік, сот ісін жүргізу, бәсекелестік, жинау, бағалау.

ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО СОВРЕМЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ

Рахимов Б.С.

ТОО «BP Law Company», г. Алматы, bauke59@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию концепции доказывания в уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан, акцентируя внимание на его историческом развитии и современном состоянии. Автор рассматривает доказывание как процесс познания, проверки и удостоверения фактов, который играет ключевую роль в обеспечении справедливости в судебном процессе. В статье анализируются теоретические подходы к доказыванию, начиная от античных представлений о логике доказа-

тельства до советской юридической теории, в которой доказывание было связано с познанием и установлением фактов. Критически оцениваются традиционные концепции, закрепленные в советской правовой науке и практике, с учетом их несовершенства и несоответствия современным принципам состязательности и равноправия сторон.

Особое внимание уделяется проблемам, связанным с участием защиты в процессе доказывания, включая доказательство невиновности

или меньшей вины обвиняемого. Автор подчеркивает, что современный уголовный процесс должен учитывать равные возможности сторон для сбора, проверки и оценки доказательств. Обсуждается необходимость пересмотра действующих норм, с целью улучшения судебной практики и повышения эффективности правосудия, в том числе через активное вовлечение стороны защиты на всех этапах су-

дебного разбирательства. Статья представляет собой важное исследование, направленное на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Казахстана.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, невиновность, судопроизводство, состязательность, сбор, оценка.

EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS AND ITS MODERN INTERPRETATION

Rakhimov B.S.

BP Law Company LLP, Almaty, bauke59@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the concept of evidence in the criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan, focusing on its historical development and current state. The author explores evidence as a central element in criminal proceedings, integral to the discovery and verification of facts, which is essential for ensuring justice in the judicial system. Various theoretical approaches to evidence are analyzed. In the article, from ancient Greek notions of logical proof to Soviet legal theory, where evidence was understood as a tool for uncovering and establishing facts.

The author offers a critical evaluation of traditional concepts established in Soviet legal science and practice, highlighting their shortcomings and incompatibility with modern principles of adversarial proceedings and equality of the parties. Special attention is given to the participation of the defense in the process of proving, particularly regarding the defense's role in proving the defendant's innocence or lesser culpability. The article emphasizes the need for equal opportunities for both parties in collecting, verifying, and assessing evidence. The article calls for a revision of current criminal procedural norms to enhance judicial practice and improve the effectiveness of justice. The author advocates for the active involvement of the defense at all stages of the trial, viewing this as a crucial step toward the reform and improvement of Kazakhstan's judicial system.

Key words: evidence, proof, innocence, legal proceedings, adversarial, collection, evaluation.

DOI 10.61995/bela/2023.2.8

В настоящее время вопрос о доказывании является одним из наиболее спорных и актуальных вопросов в уголовно-процессуальном праве Казахстана. Это вопрос не только об истине, но и о ценностях и принципах, на которых основывается судопроизводство. Понятие доказывания в науке уголовно-процессуального права имеет важное значение и прямо влияет на судебные процессы. В течение многих веков понимание доказывания было единым и основывалось на логике, начиная от Аристотеля и до XX века н.э.

В современном понимании, доказывание в уголовно-процессуальном праве является удостоверительным процессом, который происходит на разных стадиях уголовного процесса. Это подтверждается в работе [1, с.348].

Понятие доказывания в уголовно-процессуальном праве имеет давнюю историю и за время своего существования претерпело много изменений. Некоторые известные ученые, такие как профессор И.Я. Фойницкий, определяли доказательство как процесс, который показывает связь между искомым обстоятельством и уже известным обстоятельством. В XX веке этому понятию доказательств (доказывания) придавали большое значение ученые, такие как И.М. Лузгин [2, с.7], А.А. Эйсман [3, с.17; 4, с.428].

А.А. Эйсман считал, что судебное доказывание является частным случаем доказывания вообще [4, с.428]. Современный ученый А.В. Агутин считает, что термин «доказывание» в уголовно-процессуальной теории имеет тот же смысл, что и в логике доказательств [5, с.115]. Все это подчеркивает важность понимания понятия доказывания в уголовно-процессуальном праве, которое оказывает непосредственное влияние на

практику судопроизводства в Казахстане.

В современной логике и теории аргументации доказательство - это полное обоснование утверждения об истинности какого-либо высказывания. Однако в XX веке советская юридическая наука выработала новое понятие доказывания, которое не было связано с логикой. Большинство ученых считали, что логическое понятие доказательства неприменимо к процессуальному доказыванию [6, с.76].

В рамках развития инквизиционного уголовного процесса, советские ученые придумали новое понятие доказывания, которое было приравнено к познанию [7, с.296]. Согласно профессору М.С. Строговичу, доказывание в уголовном процессе является процессом познания фактов и обстоятельств уголовного дела [7, с.296]. Кроме того, П.А. Лупинская утверждала, что доказывание имеет не только познавательный, но и удостоверяющий характер [8, с.348; 9, с.19].

В словаре С.И. Ожегова доказательство определяется как факт или довод, подтверждающий, доказывающий что-нибудь, а также как система умозаключений, путем которых выводится новое положение [10, с.175]. Структура доказательства включает тезис, аргументы и демонстрацию, что является логическим способом обоснования тезиса посредством аргументов.

Хотя разные ученые имеют различные подходы к определению доказательства, оно остается важным элементом правовой системы, необходимым для обеспечения справедливости и правопорядка.

З.З. Зинатуллин определяет, что доказывание является процессуальной формой познания обстоятельств уголовного дела, осуществляемой следователем, прокурором, судом, с участием обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, наделенных соответствующими правами и несущих определенные обязанности [11, с.25].

С.А. Шейфер пишет, что доказывание включает получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события [12, с.16].

По мнению Ю.К. Орлова, из современных исследователей наиболее полно, объективно и логично раскрывает советское понимание доказывания. Он выделяет в нем 3 аспекта (уровня): доказывание-познание, доказывание-удостоверение, доказывание – обоснование [13, с.32]. Однако, на наш взгляд, профессор Орлов не дает единого понятия доказывания в своей монографии, что может быть обусловлено невоз-

можностью совмещения в одном понятии столь разных видов деятельности. На данный момент доказывание-познание может быть заменено терминами о собирании, проверке и оценке доказательств. Выделение доказывания-познания имело смысл в советском уголовном процессе, однако в настоящее время это является анахронизмом. Это объясняется тем, что если что-то познаешь и устанавливаешь, то это не обязательно означает, что ты это доказываешь кому-либо. Это означает, что в состязательном процессе цель каждой из сторон - защитить свои интересы и победить в споре, доказав свою правоту. Таким образом, идея об объективном постижении истины становится вторичной, и процесс доказывания становится более формальным и строго регламентированным.

При этом, существует необходимость в закреплении фактов и сборе доказательств еще до начала состязательного процесса. Это помогает избежать субъективных оценок в ходе судебного разбирательства и повышает достоверность результатов. Важно отметить, что закрепление фактов не является доказыванием, а лишь основой для дальнейшего доказывания в рамках состязательного процесса.

В целом, сдерживание от отхода от традиционной схемы доказывания является вопросом консерватизма и может препятствовать совершенствованию судебной практики и повышению ее эффективности. В то же время, необходимо учитывать, что переход к новым подходам должен быть осуществлен постепенно и с учетом существующих традиций и принципов справедливости. Это означает, что в состязательном процессе цель каждой из сторон - защитить свои интересы и победить в споре, доказав свою правоту. Таким образом, идея об объективном постижении истины становится вторичной, и процесс доказывания становится более формальным и строго регламентированным.

При этом, существует необходимость в закреплении фактов и сборе доказательств еще до начала состязательного процесса. Это помогает избежать субъективных оценок в ходе судебного разбирательства и повышает достоверность результатов. Важно отметить, что закрепление фактов не является доказыванием, а лишь основой для дальнейшего доказывания в рамках состязательного процесса [14, с.5].

В целом, сдерживание от отхода от традиционной схемы доказывания является вопросом консерватизма и может препятствовать совершенствованию судебной практики и повыше-

нию ее эффективности. В то же время, необходимо учитывать, что переход к новым подходам должен быть осуществлен постепенно и с учетом существующих традиций и принципов справедливости.

В настоящее время среди научных и практических работников наиболее распространено «советское» понимание доказывания, которое закреплено в законе. Согласно статье 121 УПК РК [15], доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств государственными органами и должностными лицами. Однако, часть исследователей считает, что познавательная деятельность следователя, дознавателя, прокурора, суда и есть доказывание.

На мой взгляд, данная позиция устарела и противоречит принципам состязательности и равноправия сторон, независимости суда и презумпции невиновности. Например, в соответствии с ч.2 ст.19 УПК РК «презумпция невиновности» закреплено «никто не обязан доказывать свою невиновность». Если признать, что деятельность по сбору, проверке и оценке доказательств государственными органами и должностными лицами и есть доказывание, то это означает, что закон освобождает обвиняемого от обязанности, которой у него никогда не было.

Согласно этой неверной точке зрения, обвиняемый фактически не имеет права собирать, проверять и оценивать доказательства, как это делают государственные органы и должностные лица [16, с.7]. Также, суд в состязательном судопроизводстве независим и является адресатом доказывания, а не субъектом. Это противоречит принципу равноправия сторон и приводит к несправедливости в судебном процессе.

Некоторые исследователи различают два понятия доказывания: широкое и узкое [17, с.12]. Доказывание в широком смысле — это процесс сбора, проверки и оценки доказательств, проводимый органами, которые занимаются расследованием и разрешением дела. В узком смысле доказывание - это процесс обоснования утверждения, выдвинутого участником процесса, для убеждения других лиц в его правильности.

Кроме того, есть предложения разделить доказывание и сбор доказательств. Сбор доказательств - это познавательно-практическая деятельность, в то время как доказывание - это рационально-логическая деятельность, которая направлена на обоснование утверждений. Однако, эти предложения не учитывают мировые тенденции развития уголовного процесса и не предлагают изменения и улучшения основ на-

шего судебного процесса.

Автор В.А. Лазарева предлагает интересный подход к пониманию доказывания в уголовном судопроизводстве. Согласно ее определению, доказывание — это собирание, проверка и оценка доказательств со стороны органов уголовного преследования с целью обоснования вины подозреваемого или обвиняемого. Суд также собирает, проверяет и оценивает доказательства, но его основная задача - выяснить, считает ли он обвинение доказанным.

В.А. Лазарева считает, что суд не является субъектом доказывания и не обязан мотивировать свои выводы в приговоре. Вместо этого суд должен обосновать свой вывод о том, почему он согласен с аргументами прокурора и признает выполненной обязанность доказывания обвинения. Однако, Р.С. Секебаев считает, что понятие «доказывания», предложенное В.А.Лазаревой, следует называть «доказывание обвинения» [18, с.11]. Это предложение автора является эволюционным шагом в развитии уголовно-процессуального права, обосновывающим разделение функции обвинения и рассмотрения дела по существу в теории доказывания.

Однако, современные тенденции развития уголовного процесса в сторону состязательности и равноправия сторон требуют пересмотра «одностороннего» понимания доказывания, предложенного В.А. Лазаревой [19, с.50; 20, с.51; 20, с.170].

Как адвокат, Р.Ж. Абрахманова сталкивается с вопросами о том, что подразумевается под «доказыванием невиновности» или доказыванием меньшей вины обвиняемого, и как защита участвует в этом процессе [21, с.5]. А.Н. Муратов считает ошибочным использование понятия доказывания, как это было в советском уголовном процессе, в котором было принято состязательное и равноправное участие сторон [22, с.21]. Вместо этого, автор предлагает понимать уголовно-процессуальное доказывание как сбор, проверку, оценку и представление доказательств в рамках уголовного судопроизводства, направленных как на доказывание обвинения, так и на доказывание невиновности, меньшей вины или смягчающих обстоятельств. Эти элементы деятельности урегулированы законом.

С другой стороны, сторона защиты должна активно участвовать в доказывании невиновности или меньшей вины обвиняемого. Это означает не только подготовку и представление своих доказательств, но и активное участие в перекрестном допросе свидетелей и экспертов,

а также оспаривание доказательств, представленных прокуратурой.

Следует отметить, что современный уголовный процесс построен на принципах справедливости, равноправия сторон и независимости суда. Это означает, что и прокуратура, и защита должны иметь равные возможности и средства для сбора и представления доказательств.

В целом, участие стороны защиты в доказывании должно быть активным и эффективным, и направлено на достижение справедливого решения в конкретном уголовном деле.

Г.М. Хаматова считает, что позицию стороны в уголовном процессе следует понимать как уверенность и намерение доказать свою точку зрения перед судом, а не просто как предположение или версию [23, с.11]. В ходе судебного заседания обвинение может согласиться с аргументами защиты и отказаться от дальнейшего преследования обвиняемого. В таком случае дело должно быть прекращено на безальтернативной основе, независимо от того, согласен ли суд с мотивами государственного обвинителя и была ли доказана позиция защиты о невинности подсудимого перед судом.

Т.Ж. Аскарров использует термин «позиция стороны» как утверждение о том, что обстоятельства дела таковы, и намерение доказать это перед судом, а не просто предположение или версию [24, с.6]. Для объяснения этого понятия автор приводит примеры, которые могут возникнуть на разных этапах судебного процесса. Например, в суде обвинение может согласиться с доводами защиты о невинности обвиняемого и отказаться от дальнейшего поддержания обвинения, если доказательства не оставляют сомнений в невинности. Даже если суд не согласен с мотивами государственного обвинителя и защита не доказала тезис о невинности, уголовное дело должно быть прекращено на безальтернативной основе.

Еще один пример, который автор приводит, - это случай, когда следователь на стадии досудебного расследования убедил обвиняемого и его защитника в виновности с помощью сильных доказательств. В таком случае обвиняемый может полностью признать свою вину и подать ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Судебное разбирательство в этом случае будет касаться только назначения наказания подсудимому, а стороны будут доказывать суду, какое наказание по их мнению необходимо назначить подсудимому, и только в редких случаях возможны споры о пра-

вовой квалификации действий обвиняемого, не связанные с оспариванием фактических обстоятельств дела.

Дополнительное обоснование позиции сторон в уголовном процессе может возникнуть, если обвиняемый и его защитник смогут доказать следователю свою позицию об отсутствии вины еще на стадии досудебного расследования, что может привести к прекращению уголовного дела по решению следователя без дальнейшего рассмотрения в суде. В таком случае обе стороны могут проводить доказывание в отношении друг друга. Введение понятия доказывания в уголовном процессе может помочь обеспечить состязательность и равноправие сторон, но для его эффективного использования необходимо дальнейшее развитие и усовершенствование процедур защиты, включая сбор, проверку, оценку и представление доказательств.

Список использованной литературы

- 1 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
- 2 Лузгин И.М. Вопросы познания в судебном доказывании. Советское государство и право, 1964. – №8 – С.107.
- 3 Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с понятиями доказательств других видов. – Москва, 1965 – С.82-99.
- 4 Эйсман А.А. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – Москва, 1973. – 736 с.
- 5 Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Монография. – М., 2004. – 448 с.
- 6 Кунакбаева А.С., Жумалиев К.Ж., Шукурова А.А. Уголовное право и процесс в Казахстане: проблемы и перспективы – Шымкент, 1999 – 123 с.
- 7 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. – 468 с.
- 8 Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 2-ое изд. НОРМА ИНФРА-М, Москва, 2011. – 348 с.
- 9 Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция, 2002. – С. 187.
- 10 Ожегов С.И. Словарь русского языка, 22-е издание / Под редакцией члена-корреспондента АН СССР Н.Ю.Шведовой. – М.: Издательство «Русский язык», 1990. – 2314 с.

- 11 Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание // Ижевск, 1993. – С. 25.
- 12 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: НОРМА, 2009. – 240 с.
- 13 Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М.: Юрист, 2009. – 175 с.
- 14 Ахметова А.Б. Адвокатура в Казахстане: история и современность – Алматы, 2001 – С.221.
- 15 Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК “Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан” // Казахстанская правда от 10.07.2014 № 133 (27754).
- 16 Мухамеджанова Г.К. Основы уголовно-процессуального права Казахстана. –Караганда, 2006. – 161 с.
- 17 Мамбетова Ж.К. Права и обязанности адвоката в уголовном процессе Казахстана. – Алматы, 1999 – С.55.
- 18 Баубеков М.М., Секебаев Р.С., Шабанова Ж.А. Уголовное право Республики Казахстан»: Учебник по уголовному праву. – Алматы, 2017 – 330 с.
- 19 Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб.-практич. пособие – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:Издательство Юрайт, 2012. – 359 с.
- 20 Защита прав личности в уголовном процессе: Учебное пособие для магистров / Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. – М.: Юрайт, 2011. – 233 с.
- 21 Абдрахманова Р.Ж. Адвокатура: теория и практика. –Алматы, 2017 – 45 с.
- 22 Муратов А.Н., Смагулова А.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан – Алматы, 2022 – 41 с.
- 23 Хаматова Г.М. Адвокатура и право на защиту в суде. – Алматы, – 2017. – 23 с.
- 24 Абдраимов Р.А., Нуржанов Б.К., Аскарров Т.Ж. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы, 2018. – 370 с.