

УДК 343. 241

## ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАЗАНЫҢ МАҚСАТТАРЫН ІСКЕ АСЫРУДА ЖАЗАНЫ ӨТЕУДЕН ШАРТТЫ ТҮРДЕ МЕРЗІМІНЕН БҰРЫН БОСАТУДЫҢ РӨЛІ ТУРАЛЫ

Т. К. Әкімжанов

«Тұран» университеті, М. Есболатов атындағы Алматы академиясы, Алматы қ.,  
E-mail: [akimzhanovtk@mail.ru](mailto:akimzhanovtk@mail.ru)

**Түйіндіме.** Мақала жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институты арқылы қылмыстық жазаның мақсаттарын жүзеге асыруға байланысты өзекті және практикалық маңызды мәселеге арналған. Автор Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде, Қылмыстық іс жүргізу және Қылмыстық-атқару кодекстерінде бекітілген жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату ережелерін ашып көрсеткен. Автор Қазақстан Республикасында жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолдану тәртібін және шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолдану арқылы қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру мүмкіндіктерін көрсетеді.

Автор кейбір кеңестік және посткеңестік ғалымдардың, соның ішінде Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасының қылмыстық жазаның қалыптасқан және қазіргі кездегі жалпы мазмұнын көрсететін қылмыстық жазаның мақсаттарының тұжырымдамасын анықтауға көзқарастарын ұсынады. , сонымен қатар қылмыстық жазаның мақсаттарын анықтаудағы және жазалау саласындағы құқық қолдану тәжірибесіндегі кейбір қайшылықтарды көрсетеді.

Қазақстан Республикасында жазасын өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатылғандардың 2015-2022 жылдар аралығындағы статистикалық деректеріне талдау жасалды. Құқық қолдану тәжірибесінің материалдарын мысал ретінде пайдалана отырып, автор қылмыстық жазаның мақсаттарын жүзеге асырудың тиімділігін көрсетті, оның артуы Қазақстан Республикасында жазасын өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтын пайдалану мүмкіндіктерімен байланысты. Қазақстан Республикасының қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасын жетілдіру бойынша айтылған ұсыныстар қарастырылып отырған мәселенің ғылыми жаңалығын айғақтайды. Автор қылмыстық жазаның мақсаттарын жүзеге асырудың тиімділігін Қазақстан Республикасындағы жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтын пайдалану мүмкіндіктерімен байланыстырады.

**Түйінді сөздер:** жаза, жазаның мақсаттары, жазаның тиімділігі, жалпы алдын алу, арнайы алдын алу, қылмыстың алдын алу, шартты түрде мерзімінен бұрын босату.

## О РОЛИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Т.К. Акимжанов

Университет «Тұран», Алматинская академия имени М.Есбулатова,  
г. Алматы, e-mail: [akimzhanovtk@mail.ru](mailto:akimzhanovtk@mail.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной и практически значимой проблеме, связанной с реализацией целей уголовного наказания через институт условно-досрочного освобо-

ждения от отбывания наказания. Автором раскрыты положения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания закрепленные в УК, УПК и УИК РК. Автором изложен

порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Республике Казахстан и возможности повышения эффективности уголовных наказаний путем применения УДО.

Автором изложены мнения некоторых советских и постсоветских ученых, в том числе Российской Федерации и Республики Казахстан, по определению понятия целей уголовного наказания, которые сформировались и в настоящее время отражают общее содержание уголовного наказания, а также указаны некоторые противоречия в определении целей уголовного наказания и правоприменительной практике в сфере исполнения наказаний.

Сделан анализ статистических данных условно-досрочно-освобожденных от отбывания от наказания за период с 2015 по 2022 годы в РК. Автор показал на примере материалов пра-

воприменительной практики эффективность реализации целей уголовного наказания, повышение которой связывает с возможностями применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Республике Казахстан. Внесенные предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК, свидетельствуют о научной новизне рассматриваемой проблемы. Автор эффективность реализации целей уголовного наказания связывает с возможностями применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Республике Казахстан.

**Ключевые слова:** наказание, цели наказания, эффективность наказания, общая превенция, специальная превенция, профилактика преступности, условно-досрочное освобождение.

## ON THE ROLE OF CONDITIONAL EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE IN ACHIEVING THE GOALS OF CRIMINAL PUNISHMENT

T.K. Akimzhanov

Turan University, Almaty M. Yesbulatov Academy, Almaty, e-mail: akimzhanovtk@mail.ru

**Abstract.** *The article is devoted to a topical and practically significant problem related to the implementation of the goals of criminal punishment through the institution of parole from serving a sentence. The author disclosed the provisions of parole from serving a sentence enshrined in the Criminal Code, Code of Criminal Procedure and Penal Code of the Republic of Kazakhstan. The author outlines the procedure for applying parole from serving a sentence in the Republic of Kazakhstan and the possibility of increasing the effectiveness of criminal penalties through the use of parole. The author presents the views of some Soviet and post-Soviet scientists, including the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, on the definition of the concept of the goals of criminal punishment, which have been formed and currently reflect the general content of criminal punishment, and also indicates some contradictions in the definition of the goals of criminal punishment and law enforcement practice in the field of punishment.*

*An analysis of the statistical data of those released on parole from punishment for the period from 2015 to 2022 in the Republic of Kazakhstan was made. Using the materials of law enforcement practice as an example, the author showed the effectiveness of the implementation of the goals of criminal punishment, the increase of which is associated with the possibilities of using the institution of parole from serving sentences in the Republic of Kazakhstan. The proposals made to improve the criminal and penitentiary legislation of the Republic of Kazakhstan testify to the scientific novelty of the problem under consideration. The author connects the effectiveness of the implementation of the goals of criminal punishment with the possibilities of using the institution of parole from serving a sentence in the Republic of Kazakhstan.*

DOI 10.61995/bela/2023.2.7

Как известно, исполнение наказания является важной государственной функцией в реализации всего правоприменительного процесса.

Данная стадия правоприменительного процесса затрагивает не только закрепленные в Уголовном кодексе (ст.39 УК РК)[1, с. 38] цели наказания и Уголовно-исполнительном законодательстве (ст.4 УИК РК) [2, с. 12] цели уголовно-исполнительного законодательства, но и предусматривают комплекс мер по возвращению осужденного в общество, с наименьшими последствиями как для самого осужденного, так и для общества в целом не превращая последнего в изгоя и вечного врага правосудия.

Однако, в сфере исполнения наказания имеют место серьезные проблемы и недостатки, которые носят как объективный (слабая материальная база исправительных учреждений, непрестижность профессии сотрудника УИС, низкая заработная плата, недостаточный социальный пакет, коррупция и др.), так и субъективный (плохая профессиональная подготовка, недостаток штатной численности, плохие условия труда, склонность к коррупции и др.) влияющие как на безопасность осужденных, так и эффективность исполнения наказания.

Например, в настоящее время не стало секретом, что осужденный к лишению свободы после освобождения, как правило, становится не лучше, а хуже, чем был до поступления в исправительное учреждение.

К сожалению, как показывает практика исполнения наказания, результаты проведенных исследований с участием автора, по мнению известных ученых (В.Н.Кудрявцев [3, 162], Г.Ф.Хохряков[4, с. 310-311] и др.) изоляция изживает себя и является неэффективной, у нас в стране и за рубежом эти негативные процессы происходят, к сожалению, при непосредственном и активном участии сотрудников УИС и под воздействием объективных факторов.

То есть вместо реализации закрепленных в Уголовном и Уголовно-исполнительном законодательстве благородных целей наказания, государство, напротив, невольно ввергает осужденного под влияние субкультуры и его дальнейшей криминализации, то есть применительно к рассматриваемой теме не обеспечивается исправление осужденного и возвращение его к нормальной жизнедеятельности.

Поэтому необходим поиск новых путей по совершенствованию процесса исполнения наказаний путем повышения его эффективности. Одним из таких институтов уголовного права

реализация которого позволит достичь поставленные цели уголовным наказанием является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Принятие 3 июля 2014 года нового Уголовного кодекса Республики Казахстан, а 5 июля 2014 года Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан стало большим событием и достижением правопонимания и правоприменения в Республике Казахстан.

Во-первых, этому способствовала генеральная политика, проводимая у нас в стране, в сфере дальнейшего совершенствования правоохранительной системы и либерализации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК.

Во-вторых, к принятию нового уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК способствовала и правоприменительная практика (высокий индекс «тюремного населения» страны).

В-третьих, влияние международного сотрудничества и стремление к соблюдению норм международного права Республикой Казахстан.

Рассмотрим некоторые положения законодательного закрепления целей уголовного наказания и покажем практику их реализации на примере условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Как известно, в части 2 статьи 39 УК РК «Понятие и цели наказания» закреплено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижения человеческого достоинства. [3, с.38]

Как видно из текста уголовного законодательства, проблема целей наказания, несмотря на внешнюю простоту (они определены законодательно), очень сложна, поскольку само понятие наказания достаточно объемное, многоаспектное и широкое. По этой причине, несмотря на пристальное внимание к ней со стороны многих ученых досоветского, советского и постсоветского периодов не привело к появлению общепризнанной позиции.

В Уголовных кодексах Республики Казахстан 1997 года (статья 38) и 2014 года (ста-

тья 39) определение, по сравнению с УК РК 1961 года наказания претерпело значительные изменения и было определено как «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

О недостаточности в разрешении теоретической и практической проблем целей уголовных наказаний свидетельствует анализ юридической литературы.

Так, ученые-специалисты в сфере уголовного права дают различные толкования правовой норме, регламентирующей цели наказания. Одни считают, что целью наказания является кара, другие – исправление и перевоспитание, третьи – предупреждение преступления [5, с. 11]. Правильное уяснение целей уголовного наказания имеет большое теоретическое и практическое значение. Общеизвестно, что в обществе ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели.

Цель наказания в социальном обществе носит комплексный характер, она заключается в защите от общественно опасных посягательств тех общественных отношений, в укреплении и развитии которых заинтересовано то или иное государство. Следовательно, уголовное наказание служит укреплению правопорядка, общественной безопасности и благополучия в обществе, защищая от преступных посягательств права и законные интересы отдельно взятого гражданина, и в целом, всего государства. Наказание – это своего рода реакция государства на совершенное уголовное правонарушение (уголовный проступок, преступление), острота и жесткость которого зависит от степени общественной опасности совершенного преступления и самой личности преступника.

Еще известный казахстанский ученый У.С. Джекебаев справедливо отмечал, что правильное уяснение целей уголовного наказания имеет большое теоретическое и практическое значение. Общеизвестно, что в обществе ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели. Отсюда становится понятной важность четкого представления о целях уголовного наказания. Цели, определяемые законодательством, влияют, с одной стороны, на выбор средств, а с другой – избранные средства влияют на способ осуществления этой цели. Знание

этих сложных зависимостей необходимо как для совершенствования законодательства, так и для практического его применения. [6, с.2].

Таким образом, для обеспечения высокой эффективности назначения наказаний, необходимо прежде концептуально определиться в истинном содержании целей уголовных наказаний, а затем уже рассуждать об их применении.

При реализации уголовной политики следует принимать во внимание мнение известного ученого криминолога Г.А.Аванесова, что преступность порождена условиями общественной жизни, но она и сама часть этих условий. [7, с.18]

Нельзя не принять во внимание слова Чезаре Беккариа, который справедливо отмечал, что цель наказания, следовательно, заключается не в чем ином, как в предупреждении новых деяний преступника, наносящих вред его согражданам, и в удержании других от подобных действий. Поэтому следует принимать такие наказания и такие способы их использования, которые будучи адекватны совершенному преступлению, производили бы наиболее сильное и наиболее длительное впечатление на души людей и не причиняли бы преступнику значительных физических страданий. [8, с.106]

Как нам представляется, уголовно-правовая политика государства, должна трактовать вопросы наказуемости деяний с преобладанием в них превентивных функций, что существенно изменит и содержание наказания, и его цели.

Даже древнегреческий философ Платон в своих ранних работах обращал внимание на воспитательные аспекты наказания. [9, с.19].

К сожалению, как показывает практика исполнения наказания государство, в лице его уполномоченных органов, вместо реализации закрепленных в Уголовном и Уголовно-исполнительном законодательстве благородных целей наказания, отвергает осужденного под влияние субкультуры и его дальнейшей криминализации, а также под «издержки» системы исполнения наказания.

В результате чего не только не реализуются закрепленные в уголовном законодательстве цели уголовных наказаний, но и не обеспечивается процесс исправления осужденного, особенно при назначении такого вида наказания как лишение свободы, в результате чего осужденный человек, как правило, становится не лучше, а хуже.

Важное место в совершенствовании уголовного законодательства принадлежит вопросам конкретизации сущности и целей уголовного наказания.

О необходимости поиска новой концепции уголовного наказания, свидетельствует научная полемика, которая продолжается и в настоящее время.

Например, рассуждая о нереально завышенных целях наказаний, в уголовном законодательстве, отмечала Н.Ф.Кузнецова, по мнению которой, при буквальном следовании им ни один из осужденных не достигнет поставленных УК целей и поэтому должен пожизненно отбывать наказание. [10, с.739]

Особого внимания заслуживает позиция и выводы С.А.Корнеева, что эффективность наказания преимущественно определяется соответствием результата применения наказания целям его применения. Проанализировав статистику первичной преступности, уровень рецидивной преступности, уровень пенитенциарной преступности, можно сделать вывод, что эффективность реализации целей наказания в российском законодательстве находится на низком уровне... Основная проблема состоит в том, что цели, указанные в ст. 43 УК РФ, отражают хотя и эффективную, но утопическую позицию, согласно которой наказание способно не только исправить преступника, но и побороть преступность в целом... В существующем законе наказание является единственным средством для достижения указанных целей, а суд представляет собой орган, отвечающий за качество их достижения. Но очевидно, это не так. Правоприменитель осознает утопичность целей наказания, но вынужден делать все ради их достижения. И нет уверенности, что результат данного процесса будет положительным. [11, с. 295]

Трудно не согласиться с позицией цитируемого автора, так как оно отразило реальную действительность.

Для определения эффективности уголовных наказаний, назначаемых в Республике Казахстан, следует принять во внимание следующие аспекты.

Во-первых, правильно ли назначено наказание.

Во-вторых, тот ли выбран вид наказания к виновному, предусмотренный статьей или статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан.

В-третьих, достигло ли наказание своих целей, которые закреплены в части 2 статьи 39 УК РК (восстановление социальной справедливости; исправление осужденного, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений осужденными, а также и другими лицами).

В-четвертых, соразмерна ли «цена» наказания к совершенному уголовному правонарушению (уголовному проступку либо преступлению).

Уголовное законодательство должно быть жестким, даже жестоким в отношении ярых преступников, неоднократно судимых, совершающих преступления умышленно и их нахождение в обществе представляет собой повышенную опасность для окружающих. Их следует, безусловно, изолировать от общества.

В то же время уголовное законодательство должно проявлять гуманность в отношении лиц впервые совершивших преступления, особенно если речь идет о преступлениях совершенных по неосторожности.

Тем более, что различного рода ограничения прямо предусмотрены главами 16 Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы (ст. 90 Направление осужденных для отбывания наказания; ст. 91 Перемещение осужденных; ст. 93 Прием осужденных в учреждение); 17 Режим отбывания наказания в учреждениях и средства его обеспечения; 18 Условия отбывания наказания в учреждениях. Права и обязанности осужденных Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан. [2, с.47-67]

В отличие от Казахстанского уголовного законодательства, в статье 43 Понятие и цели наказания Уголовного кодекса Российской Федерации [12, с.20], на наш взгляд очень правильно, статья не содержит такую формулировку, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства», потому что, как мы уже выше отмечали, сам факт направления осужденного лица в исправительное учреждение уже предусматривает причинение физических страданий (этапирование к месту дислокации, карантинные мероприятия и другие режимные процедуры), а также унижение человеческого достоинства.

Более того, формулировка целей наказания, закрепленных в уголовном законодательстве Ре-

спублики Казахстан нашла отражение и в части 1 и части 3 статьи 4 Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства нового УИК РК [2, с.12] «исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Представляется, что по причине наличия таких формулировок в уголовном законодательстве Казахстана, стали не редкостью критика со стороны неправительственных организаций, правозащитников и адвокатов в средствах массовой информации в адрес уголовно-исполнительной системы МВД Республики Казахстан, обеспечивающей важный и ответственный этап правоприменения как исполнение наказаний.

Важным аспектом рассматриваемой проблемы является реализация целей уголовного наказания в процессе их исполнения, то есть речь идет о повышении эффективности уголовных наказаний путем применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, как важном и эффективном институте уголовного права, который по-нашему мнению недостаточно эффективен в процессе исполнения наказаний.

О имеющихся проблемах в недостаточной эффективности назначения уголовных наказаний в РК свидетельствует и допускаемые в массовых масштабах ошибки судами при вынесении приговоров. Так, согласно данным отчетов о деятельности судов, опубликованных Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан (форма №10) количество оправданных в Республике Казахстан с момента вступления в силу УК РК 2014 года составило: в 2015 году-619 оправданных, в 2016 году-784 оправданных, в 2017 году -831 оправданных, в 2018 году- 815 оправданных, в 2019 году-840 оправданных, в 2020 году 474 оправданных. Получается, что с момента вступления в силу УК РК 2014 года количество оправданных составило-4363 человека.

То есть получается, что по различным причинам (низкое качество досудебного расследования, необъективность судебного разбирательства, недостаточный профессионализм специалистов, несовершенство уголовного законодательства, отсутствие должного научного обеспечения правоприменительной практики и многое другое.) за последние семь лет в Казахстане необоснованно было привлечено к уголовной

ответственности свыше четырех тысяч человек.

А сколько лиц осуждено необоснованно или неправильно квалифицированы их действия, остается латентной, так как не нашла своего освещения или подтверждения. Как правило, суды редко меняют принятому решению, считая, что это показатель брака в работе. Но как нам представляется именно объективность, законность и справедливость должны стать основой работы всего правоприменительного механизма, особенно когда речь идет о назначении уголовного наказания.

Содержание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания заключается в досрочном прекращении действия назначенного судом наказания в виде лишения свободы или ограничения свободы при условии отбытия последним фактического срока наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 72 УК РК[1, с. 58-61] и исправления осужденного.

То есть государство идет на своего рода уступки осужденному на реальный срок лишения или ограничения свободы, с тем чтобы дать возможность последнему как можно быстрее вернуться к нормальной жизни.

Следует заметить, что институт условно-досрочного освобождения предусмотрен не ко всем видам наказаний, а только в отношении лиц, осужденных по приговору суда к таким видам наказаний как ограничение свободы и лишение свободы, то есть речь идет о наиболее суровых видах наказаний, связанных с временным, а иногда и к пожизненному лишению свободы.

Данный институт уголовного права является межправовым институтом, поскольку выходит за рамки уголовного права (ст. 72 УК РК)[1, с. 58-61] и охватывает уголовно-процессуальное право (ст.480 УПК РК)[13, с.289-291] и уголовно-исполнительного права (ст.ст. 161 и 162 УИК РК).[2, с. 88-90]

Так, в ч. 1 ст. 72 УК РК закреплено, что лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. [1, с. 58]

В ст. 480 УПК РК закреплен процессуальный порядок рассмотрения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, где записано, что вопрос об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбы-

той части наказания более мягким наказанием рассматривается по ходатайству осужденного, [13, с.289-291], а в отдельных случаях, предусмотренных ч.5 ст. 478 УПК РК, вопросы, касающиеся предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, указанные в пункте 5) статьи 476 настоящего Кодекса, могут рассматриваться судом по ходатайству Генерального Прокурора Республики Казахстан или его заместителя в рамках процессуального соглашения о сотрудничестве. [13, с. 286]

А непосредственный порядок предоставления осужденным условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, отбывающим наказание в исправительных учреждениях в виде лишения свободы или находящихся в условиях ограничения свободы, регулируется уголовно-исполнительным законодательством РК.

Так, согласно п. 3 ч. 1 ст. 161 УИК РК условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является одним из оснований освобождения от отбывания наказания, [2, с.89] а в соответствии с ч. 1 ст. 162 УИК РК при отбытии осужденным установленной законом части срока наказания учреждение или орган, исполняющие наказание, обязаны письменно в пятидневный срок уведомить осужденного о наступлении права подачи ходатайства в суд для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания [2, с. 89].

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания от наказания является проявлением гуманности со стороны государства к лицам, совершившим уголовные правонарушения, осужденных за свои деяния и преследует несколько целей: первая – создание более приемлемых условий для исправления осужденных; вторая - досрочное прекращение активной сферы воздействия на осужденных уголовной юстиции; третья-возвращение осужденных к нормальной жизни; четвертая – снижение численности «тюремного населения» страны.

Приведем статистику условно-освобожденных от отбывания наказания по Республике Казахстан с 2015 года, то есть с момента вступления в силу нового УК РК принятого 3 июля 2014 года.

Так, в 2015 году количество условно-досрочно освобожденных осужденных в Республике Казахстан по данным Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК составило 5674 человека, в 2016 году- 4632 человек, в 2017 году- 2786 человек, в 2018 году 3962 человека, в 2019 году 2993 человека, в 2020 году -2256 чело-

век, в 2021 году-2217 человек, в 2022 году- 2689 человек.

Однако, имеется и другая статистика, которая свидетельствует о недостаточной эффективности применения УДО в правоприменительной практике.

В среднем, по данным КУИС МВД РК ежегодно в условно-досрочном освобождении от наказания начиная с 2015 года отказы получают примерно 2 тысячи осужденных, а если взять число формально подпадающих условно-досрочному освобождению от отбывания наказания, то это количество возрастет еще на 1500-2000 человек.

Так, например, в 2022 году из числа отбывающих наказание формально подпадали под УДО- 6604 человек, направлено в суд ходатайств об УДО-5929 человек, рассмотрено ходатайств об УДО- 5288, удовлетворено 2533, отказано-2755, оставлено без изменения-366.

Как видим, институт УДО применяется в правоприменительной практике не эффективно, поскольку наблюдается большая разница между количеством формально подпадающих под УДО и условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания. То есть возможности института УДО используются, судя по приведенной статистике, всего на 35-40 процентов.

Тогда как, общее количество возвращенных в исправительные учреждения за совершение преступлений из числа ранее условно-досрочно освобожденных в количественном соотношении к числу условно-досрочно освобожденных в текущем году крайне незначительное.

Так, общее количество возвращенных в исправительные учреждения за совершение преступлений из числа ранее условно-досрочно освобожденных составило в 2015 году -60 человек (1%), в 2016 году -66 человек (1,4 %) , в 2017 году -53 человека (1,9%), в 2018 году -34 человек (0,89 %) , в 2019 году -4 человека (0,13%), в 2020 году -36 человек (1,5 %) , в 2021 году -111 человек (5%), в 2022 году -55 человек (2 %) ,

Как отмечал В.А.Авдеев, условно-досрочное освобождение (УДО) появилось в 20-х годах XIX века в практике исполнения английской ссылки. Введение УДО по мнению цитируемого ученого, способствовало, во-первых, заселению колонизируемых территорий, во-вторых, повышению производительности труда ссыльных и, в-третьих, стимулированию законопослушного поведения указанной категории осужденных. [14, с. 2]

Вывод: 1. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Республике Казахстан применяется не эффективно и не в полном объеме выполняет свою благородную миссию по исправлению осужденных. Так, ежегодно при рассмотрении ходатайств осужденных к лишению свободы администрация исправительных учреждений по различным основаниям отказывает в возможности обращения в суд осужденным отбывающих наказание и формально подпадающих под УДО примерно 2-3 тысячам человек.

Суды при рассмотрении ходатайств осужденных на условно-досрочное освобождение от отбывания от наказания, по различным основаниям отказывают примерно 2-3 тысячам осужденных в праве на досрочное освобождение от отбывания наказания.

Получается удовлетворение права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания получают только 35-40 процентов осужденных, тогда как более 60 процентов осужденных остаются вне правового поля по реализации своих прав на условно-досрочное освобождение.

2. Государство в лице его уполномоченных органов применяют институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не эффективно, способствуя этим сохраняться высокому показателю в Казахстане индекса «тюремного населения», негативно сказывающегося на международном имидже страны.

Получается, что удовлетворение права осужденных на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания реализуется только в отношении всего 35-40 процентов осужденных, тогда как более 60 процентов осужденных, формально подпадающих под УДО, остаются вне правового поля по реализации своих прав на условно-досрочное освобождение.

Предложения:

1. Учитывая зарубежный опыт применения УДО можно было бы всех освобождаемых по УДО осужденных направлять, в установленные Правительством РК регионы страны, с выделением последним жилья или участка под его строительство, чтобы он мог начать новую жизнь и при этом приносить пользу и себе и стране, а не находясь в строгой изоляции не иметь возможности трудиться, зарабатывать и возмещать причиненный ими ущерб потерпевшим и государству от их преступной деятельности.

Для этого, во-первых, необходимы изменения в действующее уголовное и уголовно-испол-

нительное законодательство Республики Казахстан, а, во-вторых, нужна новая Государственная политика в области развития промышленности, сельского хозяйства Республики Казахстан (Продовольственная программа), в реализации которой, наряду с гражданским обществом, могла бы принять участие и уголовно-исполнительная система Республики Казахстан на благо в первую очередь самих осужденных, и в целях развития и укрепления продовольственной безопасности и продовольственного потенциала нашей страны.

2. Предлагается сократить сроки обязательного отбытия наказаний для УДО, предусмотренные в ст. 72 УК РК.

Так, например, было бы целесообразным, сократить установленные в ч. 3 ст. 72 УК РК обязательные сроки отбытия наказания как обязательное условие применения условно-досрочного освобождения: за преступления небольшой тяжести – до 1 года, средней тяжести до 2 лет, тяжкие – до 3 лет, особо тяжкие до 4 лет.

Предложенный подход даст возможность стимулировать осужденных к исправлению и максимальной реализации целей уголовного наказания и существенно снизить численность тюремного населения и вместе с тем повысить ответственность сотрудников исправительных учреждений.

3. Расширить перечень оснований, кому предоставлена возможность воспользоваться правом УДО. При этом сохранить в отношении отдельных категорий условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания определенные ограничения, чтобы соблюдать принцип индивидуализации назначения наказания.

Как видим, имеется большой простор действий, на примере такого института уголовного права как условно-досрочное освобождение от отбывания от наказания.

Поэтому такие важные вопросы уголовного права как цели наказания и цели уголовно-исполнительного законодательства нуждаются в дальнейшем осмыслении и совершенствовании, так как они имеют не только теоретическое, но и большое практическое значение.

Поскольку реализация в полном объеме возможностей данного института позволит не только ускорить процесс исправления осужденных, но и будет способствовать снижению «тюремного населения» Республики Казахстан.



**Список использованной литературы**

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие.- Алматы: «Издательство «Норма-К», 2022. –268 с.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие.- Алматы: «Издательство «Норма-К», 2022. – 100 с.
3. Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью.-М.: Юристъ, 2013.- 352 с.
4. Хохряков Г.Ф. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. - М.: Юристъ, 1999. – 511 с.
5. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. -Л. 1973. -115 с.
6. Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В.Наумова «Основные концепции современного уголовного права» ). – Алматы: Жеті жарғы, 2001. – 256 с.
7. Аванесов Г.А. Преступность и социальные сословия. Криминологические рассуждения: монография, М, ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 79 с.
8. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., «Стелс», 1995. -304 с.
9. Долгова А.И. Криминология: учебник / под ред. А.И. Долговой. – Изд. 4-е, перер. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, – 2010. – 1008 с.
10. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И.Коробеева. Т.1. Преступление и наказание.- СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. -1133 с.
11. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс. В 10 т. Т.1Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн.2 Цели, сисема и эффективность уголовного наказания /под ред.докт. юрид. Наук, проф. Н.А.Лопашенко.-М.: Юрлитинформ, 2021. – 760 с.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации.- М.: Проспект, 2018. -320 с.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие- Алматы: «Издательство «Норма-К», 2022. - 396 с.
14. Авдеев В.А. История формирования института условно-досрочного освобождения. -Иркутск, 1994. – 111 с.