

УДК 347.9

**МӘМІЛЕЛЕРДІ ЖАРАМСЫЗ ДЕП ТАНУ ТУРАЛЫ ТАЛАПТАРДЫҢ ТҮРЛЕРІ МЕН  
ЖІКТЕМЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ЖАРАМСЫЗДЫҒЫНЫҢ  
САЛДАРЫН ҚОЛДАНУ**

Сатов К.С.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Конаев Университеті, Алматы қ., satovk94@yandex.kz

**Аңдатпа.** Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасы пайда болған сәттен бастап қазіргі уақытқа дейін Қазақстан Республикасының азаматтық және азаматтық іс жүргізу заңнамасы өзінің қалыптасуын жалғастырып, біртіндеп жетілдіріліп, қоғамның дамуына қарай туындайтын міндеттер мен талаптарға бейімделіп келеді. Осы сын-қатерлерге байланысты азаматтық іс жүргізу заңнамасы оны біріздендіру мақсатында тиісті реформаларды талап етеді, бұл сот төрелігін жүзеге асырудың барлық тетіктерін жетілдіруге негіз болады, осыған байланысты материалдық және іс жүргізу құқығының барлық ерекшеліктерін зерттеу қажет, өйткені бұл тиімді тетіктерді қалыптастыруға негіз болады. Бұл мақалада талаптарды жіктеу мәселелері қарастырылады, сондай-ақ мәмілелерді жарамсыз деп тану туралы талаптардың ерекшеліктері қарастырылады. Осыған байланысты мәмілелерді жарамсыз деп танудың салдары, атап айтқанда біржақты және екі жақты қалпына келтіру, тәркілеу, залалды өтеу, Іә тыйым салу ашылады.

**Түйінді сөздер:** талап, құқықты тану туралы талап, құқық беру туралы талап, трансформациялық талап, жарамсыз мәміле, мәмілені жарамсыз деп танудың салдары, қалпына келтіру.

**ВИДЫ И КЛАССИФИКАЦИИ ИСКОВ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ПРИМЕНЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ  
ИХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

Сатов К.С.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Университет Кунаева, г. Алматы, satovk94@yandex.kz

**Аннотация.** С момента появления гражданского законодательства Республики Казахстан по настоящее время гражданское и гражданско-процессуальное законодательство Республики Казахстан продолжает свое формирование, постепенно совершенствуясь и адаптируясь под задачи и требования, встающие по мере развития общества. В связи с этими вызовами гражданское-процессуальное законодательство требует соответствующих реформ в целях его унификации, что послужит основой для совершенствования всех механизмов совершения правосудия, в связи с чем, имеется необходимость исследования всех особенностей материального и процессуального права, поскольку именно это послужит основой формирования эффективных механизмов.

В данной статье исследуются вопросы классификации исков, а также рассматриваются особенности исков о признании сделок недействительными. В связи с этим раскрываются последствия признания сделок недействительными, в частности односторонняя и двусторонняя реституция, конфискация, возмещение убытков, запрет на дальнейшее исполнение сделок. Кроме того в статье сформулированы критерии внеисковой формы признания недействительности сделок, вступающих в противоречие с базовыми принципами гражданского права, однако необходимые и в действительности применяющиеся на практике. Например принцип диспозитивности, который повсеместно нарушается судами при вынесении решений в части признания недействительности ничтожных сделок, когда в мотивировочную часть решения суда включается вывод о недействительности такой сделки, не смотря на отсутствие соответствующего требования со стороны истца.

Также, с учетом анализа норм действующего законодательства Республики Казахстан дана классификация исков о признании сделок недействительными. Поэтому рассмотрены научные подходы по поводу элементов исков применительно к искам о признании сделок недействительными.

В статье также будет проведен анализ судебной практики по признанию сделок недействительными.

**Ключевые слова:** иск, иск о признании права, иск о присуждении права, преобразовательный иск, недействительная сделка, последствия признания сделки недействительной, реституция.

## TYPES AND CLASSIFICATIONS OF CLAIMS FOR INVALIDATION OF TRANSACTIONS AND THE APPLICATION OF THE CONSEQUENCES OF THEIR INVALIDITY

Satov K.S.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Kunaev University, Almaty, satovk94@yandex.kz

**Abstract.** *Since the advent of the civil legislation of the Republic of Kazakhstan to the present, the civil and civil procedure legislation of the Republic of Kazakhstan continues to be formed, gradually improving and adapting to the tasks and requirements that arise as society develops. In connection with these challenges, civil procedure legislation requires appropriate reforms in order to unify it, which will serve as the basis for improving all mechanisms for the administration of justice, and therefore, there is a need to study all the features of substantive and procedural law, since this will serve as the basis for the formation of effective mechanisms.*

*This article examines the issues of classification of claims, as well as the specifics of claims for invalidation of transactions. In this regard, the consequences of invalidation of transactions are disclosed, in particular unilateral and bilateral restitution, confiscation, compensation for damages.*

**Keywords:** *claim, claim for recognition of the right, claim for the award of the right, transformative claim, invalid transaction, consequences of invalidation of the transaction, restitution.*

DOI 10.61995/bela/2024.3.2

Традиционно в науке гражданского процессуального права выделяют два вида исков: процессуально-правовые и материально-правовые.

В рамках данной работы будут рассмотрены специфика классификации исков, в соответствии с которой можно выделить иски о признании права, присуждении права и преобразовательные иски. Так, в зависимости от процессуальной цели, иски можно классифицировать следующим образом:

Иск о признании права;

Иск о присуждении права;

Преобразовательный иск.

Иск о признании права – категория исков, целью которых является простая констатация наличия или отсутствия права, например, требование признать сделку недействительной.

Поскольку данная категория исков, как правило, направлена на констатацию наличия либо отсутствия прав, их также называют установительными исками. Наиболее подходящим примером будет не просто признание сделки

недействительной, а ее частный случай – признание недействительности ничтожной сделки. Это обусловлено тем, что в силу гражданского законодательства, ничтожная сделка считается не заключенной и не влечет никаких правовых последствий, однако для установления данного факта, требуется его установление в судебном порядке, для чего и необходимо подать иск о признании права (установительный иск).

Иски о присуждении права – категория исков, целью которых является принуждение стороны к совершению каких-либо действий. Помимо понуждения к действию, возможно принуждение к не совершению каких-либо действий в отношении стороны. Альтернативное название данной категории исков – исполнительные иски, это обусловлено необходимостью ответчика исполнить свои обязанности в принудительном порядке.

К искам о присуждении права, также относятся реституционными исками, относятся иски, в которых требуется применить последствия недействительности сделки, не зависимо от того, является ли она оспоримой, либо ни-

чтожной. Помимо требований реституционного характера, сторона может требовать возмещения убытков.

Преобразовательные иски – категория исков, целью которых является возникновение, изменение или прекращение гражданско-правовых отношений.

Под преобразовательными исками понимают следующие виды исков:

- иски о признании недействительности оспоримых сделок (абз.2 п.1 ст.157 ГК РК);
- иски о признании оспоримых сделок действительными с запретом их дальнейшего исполнения (п.8 ст.157 ГК РК);
- иски о признании ничтожных сделок действительными (п.12 ст.159 ГК РК).

В данной работе, считаю необходимым рассмотреть имеющиеся особенности указанных исков.

В юридической литературе правильно отмечается, что «пределы правового регулирования можно рассматривать как обусловленную наличием объективных и субъективных факторов меру допустимого, необходимого и достаточно-го воздействия права на общественные отношения, осуществляемого с помощью специальных юридических средств» [4, С. 42].

Иски о признании недействительности ничтожных сделок. Для понимания особенностей исков, прежде всего, следует разобраться в их элементах. Под элементами иска понимается его неотъемлемые части, из которых он состоит. В научной литературе есть два подхода к определению состава элементов иска.

Согласно одному из них, элементами иска является основание, предмет, содержание и стороны. Данной теории придерживается профессор Ненашев М.М. [2, С. 7].

Согласно другому подходу, иск содержит всего три элемента, а именно: предмет, основание и стороны. Данной концепции придерживаются Гурвич М.А., Комиссаров К.И., Осокина Г.Л. [4, С. 25].

Так под предметом иска принято понимать само материально-правовое требование. Такое требование может быть выражено в прошении прекратить или изменить правоотношения, совершить или воздержаться от совершения каких-либо действий.

Основание иска – это совокупность доказательств, на основании которых истцом предъявляется требование к ответчику. Основание иска является юридическим фактом, на основании которого возникают, изменяются и прекращаются материально-правовые отношения.

Под содержанием иска понимают способ защиты права, применяемый истцом, выраженный в форме предъявления требований к ответчику. Так требование может быть предъявлено в форме иска о признании, иска о присуждении, либо в форме преобразовательного иска, направленного на изменение или прекращение правоотношений.

Оба подхода в определении элементов иска логичны и обоснованы, однако, в данной работе будет использован первый подход, включающий в себя предмет, основание и стороны. Данный подход избран ввиду непостоянности такого элемента как содержание иска. Как будет установлено в данной работе, зачастую содержание иска имеет смешанный характер, отсутствие в исковом заявлении корректного содержания не является основанием для возвращения искового заявления, содержание может быть уточнено на стадии принятия заявления.

Предмет иска о признании сделки недействительной – это констатация факта наличия или отсутствия материального правоотношения, в отношении которого заявлены иски. В данном случае судебные акты не принуждают ответчика к совершению определенных действий в пользу истца, они также не обязывают воздержаться от определенных действий. Особенностью судебных актов по данной категории исков является то, что они констатируют юридический факт, тем самым защита осуществляется посредством самого судебного решения.

Соответствующая правовая норма указана в п.1 ст. 157-1 ГК РК. Между тем, в норме гражданского кодекса, регламентирующей способы защиты прав, а именно: п.1 ст. 9 ГК РК, данный способ не указан, в связи с чем, считаю целесообразным включить в данную норму, такой способ защиты гражданских прав, как «применение последствий недействительности ничтожной сделки».

Целью исков о признании недействительности ничтожной сделки является установление

факта отсутствия реальных гражданско-правовых отношений, для возникновения которых такая сделка была заключена.

У данной категории исков имеется ряд процессуальных особенностей, присущих только искам о признании недействительности ничтожных сделок, а именно:

1) Отсутствие в резолютивной (просительной) части иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки требования о присвоении ей статуса ничтожной сделки. Указанное вытекает из смысла п.1 ст.9 ГК РК. Отличительной особенностью данного иска, например, от иска о признании недействительности оспоримой сделки является то, что в данном случае, суд обязан дать правовую оценку доводам истца о ничтожности сделки и, в случае установления такого факта отобразить его в мотивировочной части судебного акта. В таком случае, в иске отсутствует отдельное требование о признании сделки недействительной, в связи с чем, такой иск относится к категории исков о присуждении права. Данный порядок применим исключительно в отношении ничтожных сделок и не применим в отношении других исков, например, исков о признании недействительности оспоримых сделок, поскольку указанные иски различны по своей процессуальной природе.

2) Наличие обширного круга процессуальных способов, позволяющих изобличить ничтожную сделку, лежащую в основе искового заявления.

Прежде всего, это выражено в том, что возможность представлять доказательства ничтожности сделки возможно, как в форме встречного иска, так и в виде предъявления отзыва либо возражения, в котором содержатся доказательства ничтожности. Как было указано выше, такие возражения обязывают суд отобразить результаты оценки заявленных доводов в судебном акте, что существенно упрощает процесс изобличения ничтожной сделки, лежащей в основе искового заявления.

Помимо данного способа, для проверки факта ничтожности сделки, достаточно что бы третье лицо предоставило доказательства ничтожности такой сделки, например, путем отзыва либо путем представления письменных возражений. В таком случае у суда возникает

обязанность дать надлежащую правовую оценку данному заявлению, что также способствует изобличению ничтожной сделки. Таким образом, круг процессуальных возможностей в данном случае очень широк.

3) Отсутствие необходимости прописывать в исковом заявлении самостоятельное требование о признании факта ничтожности сделки.

При наличии ничтожной сделки, лежащей в основе искового заявления, в независимости от наличия в деле отзывов сторон, суду необходимо выявить указанный факт и отобразить в судебном акте.

Принимая во внимание, указанные выше особенности можно сделать следующий вывод: Помимо исковой формы оспаривания сделок имеется и внеисковая форма признания недействительности сделок. Данная форма включает в себя относительно обширный круг процессуальных способов относительно выбора сторонами формы подачи заявления о ничтожности сделки, также позволяет суду самостоятельно устанавливать данный факт, вне зависимости от наличия либо отсутствия соответствующего требования.

**Иск о присуждении права.** Предметом данного иска является устранение спора о праве путем вынесения судебного акта, в котором ответчика обязывают выполнить возложенные на него обязанности.

В научной литературе, установлен общепринятый подход, согласно которому, все иски о присуждении права состоят из следующих требований:

1. О признании прав требования;
2. О принудительном исполнении.

В случае подачи иска с требованием о взыскании неустойки, отсутствует необходимость указывать в просительной части иска требование о признании неустойки подлежащей к взысканию, достаточно указать только требование о взыскании неустойки. Также следует отметить, что решение по иску о присуждении права подразумевает принудительное исполнение, в то время как в решении по иску о признании такая необходимость отсутствует.

Таким образом, целью исков о присуждении права является признание материально-правового требования истца, подлежащим принудительному исполнению.

Иски о присуждении обладают рядом особенностей. В первую очередь, следует отметить разновидности иска о последствиях недействительности сделки:

**Двусторонняя реституция.** То есть иск, в котором указано требование о необходимости возврата каждой из сторон в первоначальное материальное положение, то есть, все полученное по сделке возвращается обратно сторонам, либо, в случае невозможности такого возмещается, необходимо возместить стоимость имущества, подлежащего возврату (п.3 ст. 157 ГК РК);

**Односторонняя реституция.** В настоящее время в казахстанском законодательстве данная разновидность иска в чистом виде отсутствует. Одностороннюю реституцию возможно встретить только с элементом конфискации. К данной разновидности можно отнести конфискацию полученного по сделке одной из сторон, запрет на исполнение сделки, возмещение убытков (п. 5, 6 ст. 157-1 ГК РК);

**Конфискация.** Данный инструмент также предусмотрен гражданским законодательством и закреплен п.5, 6, ст.157-1 ГК РК. Конфискация может быть применена на усмотрение суда (п.7 ст.157-1 ГК РК), но только в тех случаях, в которых установлено, что совершенная сделка заведомо направлена на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда;

**Запрет на дальнейшее исполнение сделки.** Запрет на исполнение сделки на будущее время может быть применен судом, при этом должны быть установлены обстоятельства, позволяющие ограничитьсяэти механизмом. Данная норма закреплена п.8 ст. 157-1 ГК РК;

**Возмещение убытков.** Действующим законодательством предусмотрена возможность взыскания убытков с лица, виновного в совершении сделки, признанной недействительной. Указанная норма закреплена в п.4 ст. 157-1 ГК РК;

**Невозможность применения двусторонней реституции.** На практике встречаются ситуации, при которых применение двусторонней реституции невозможно. Подобные ситуации возникают при невозможности возврата, полученного по сделке. Так в ситуациях, когда предметом сделки является выполнение работ, оказание услуг,

либо передача имущества в возмездное пользование. В подобных случаях, законодателем закреплена обязанность возместить стоимость полученного по сделке, что предусмотрено п.4 ст. 157-1 ГК РК.

Указанное ранее правило, согласно которому требование о присуждении права, выраженное в виде применения последствий недействительности сделки всегда поглощает требование о признании ничтожной сделки недействительной, однако, данное правило не применяется к спорам о недействительности оспоримой сделки.

Неотъемлемой частью иска о применении последствий недействительности оспоримой сделки является требование о признании оспоримой сделки недействительной. Таким образом, наблюдается поглощение иска о признании, иском о присуждении права (для ничтожных сделок), либо как «симбиоз» иска о присуждении с иском о признании права (для оспоримой сделки).

Отличительной особенностью данной категории исков является их сложная неоднородная структура. Так для применения механизма двусторонней реституции истцу необходимо заявить в суде требование о взыскании с ответчика всего полученного им по сделке, причем не только в свою пользу, но и в его, путем взыскания с самого себя в его пользу всего того, что было получено истцом после сделки. При удовлетворении такого иска происходит присуждение имущества в пользу ответчика, как если бы был подан встречный иск, однако, встречный иск в таких ситуациях не подается. Наличие или отсутствия намерения истца передать имущество в пользу ответчика в данном случае не имеет значения, поскольку при применении двусторонней реституции суд присуждает все полученное истцом по сделке в пользу ответчика и наоборот.

Указанная особенность закреплена на законодательном уровне, так в п. 3 ст. 157-1 ГК РК установлена обязанность суда по рассмотрению вопроса о применении двусторонней реституции.

Таким образом, двусторонняя реституция подразумевает возврат сторонами всего полученного по сделке и переход в первоначальное материальное положение, следовательно, для

вынесения судом соответствующего судебного акта, ему не требуется предоставление сторонами встречного иска либо заявления о взыскании имущества с «самого себя» в пользу ответчика.

Все правовые нормы гражданского законодательства должны соответствовать его фундаментальным принципам, таким как: равенство сторон, неприкосновенность собственности, беспрепятственное осуществление гражданских прав, принцип судебной защиты и диспозитивности. Несоответствие нормы принципам права заставляет усомниться в правомерности данной нормы. Так одним из важнейших принципов является принцип диспозитивности, который позволяет субъектам гражданско-правовых отношений самостоятельно определять способы защиты своих прав.

Между тем, механизм двусторонней реституции по своей природе лишает субъектов гражданско-правовых отношений самостоятельно определить способ защиты своих прав, что по своей сути, является противоречием одному из принципов гражданского-процессуального права, поскольку при применении механизма двусторонней реституции происходит принудительная защита прав ответчика, а истец, в свою очередь, понуждается к действиям направленным против «себя самого», что выражается в передаче имущества в пользу ответчика.

С целью обеспечения соответствия двусторонней реституции принципу диспозитивности, мог бы быть рассмотрен вопрос о необходимости представления ответчиком встречного иска.

При этом необходимо учесть, что может произойти ситуация, при которой встречный иск не будет заявлен в рамках текущего судебного разбирательства, ответчик должен обладать возможностью предъявить самостоятельный иск в рамках нового гражданского дела.

В законодательстве РК существуют ряд специфических сделок, для заключения которых необходим соблюсти требования по согласованию и одобрению со стороны органов юридического лица, в частности: крупные сделки и сделки с заинтересованностью.

Закон Республики Казахстан «Об акционерных обществах» (Далее – Закон РК «Об АО») по крупным сделкам, а также сделкам с аффилированностью или заинтересованностью. Данные

сделки могут быть признаны недействительными при несоблюдении требований, а именно: одобрение через ОСА или СД акционерного общества. В одном иске могут быть сформулированы два требования: признание сделки недействительной и привлечение к ответственности должностных лиц, заключивших такие сделки (корпоративный элемент).

Иски о признании сделки недействительными могут сопровождаться дополнительными требованиями. Так у юридических лиц в случаях, когда собственник компании подает иск о признании сделки недействительной и привлечении должностных лиц к ответственности в части возмещения вреда в соответствии с п.11 ст.159 ГК РК. Согласно п.3 ст. 158 ГК, лицо умышленно заключившее сделку не соответствующий закону не может идти в суд, при этом таким правом обладает собственник компании, что предусмотрено п.11 ст. 159 ГК РК. Кроме того, собственник компании обладает правом на привлечение к имущественной ответственности должностных лиц, ответственных за совершение оспоренной по этим основаниям сделке. Особенностью таких исков является подсудность, а именно СМЭС (ст. 27 ГПК РК).

Согласно пп. 3 п.1 ст. 63 Закона РК «Об АО») должностные лица общества несут ответственность, установленную законами Республики Казахстан, перед обществом и акционерами за вред, причиненный их действиями и (или) бездействием, и за убытки, понесенные обществом, включая, но не ограничиваясь убытками, понесенными в результате предложения к заключению и (или) принятия решений о заключении крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, повлекших возникновение убытков общества в результате их недобросовестных действий и (или) бездействия, в том числе с целью получения ими либо их аффилированными лицами прибыли (дохода) в результате заключения таких сделок с обществом. Таким образом, акционер вправе в иске своем указать какие должностные лица нанесли вред компании при заключении крупной сделки или сделки с заинтересованностью. В соответствии с пп. 17-1 п. 1 ст. 36 Закона РК «Об АО» к компетенции ОСА отнесена функция по одобрению крупных сделок.

В соответствии со ст. 74 Закона РК «Об АО» несоблюдение требований, предусмотренных настоящим Законом, при совершении крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, а также совершение иных сделок с нарушением требований законодательства Республики Казахстан могут повлечь за собой признание данных сделок недействительными в судебном порядке по иску заинтересованных лиц в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Республики Казахстан. Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, в результате которой обществом приобретено или отчуждено имущество, стоимость которого составляет десять и более процентов от общего размера балансовой стоимости его активов, повлекшая получение должностным лицом и (или) его аффилированными лицами прибыли (дохода), и в результате совершения которой обществу нанесен вред, может быть признана по иску акционера (акционеров), владеющего (в совокупности владеющих) пятью или более процентами голосующих акций общества, недействительной, если будет доказано, что на момент принятия решения о заключении сделки стоимость приобретенного или отчужденного имущества была явно несоизмерима его рыночной стоимости, определенной оценщиком в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан». Лицо, заинтересованное в совершении обществом сделки, заключенной с нарушением требований к порядку ее заключения, а также принципов деятельности должностных лиц, предусмотренных настоящим Законом, несет перед обществом ответственность в размере убытков, причиненных им обществу. В случае совершения сделки несколькими лицами их ответственность перед обществом является солидарной. Несоблюдение порядка и (или) условий, установленных Законом РК «Об АО» при совершении крупной сделки и (или) сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, влечет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан, для должностных лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 158 ГК РК и п. 3 ст. 74 Закона РК «Об АО» лицо, умышленно заключившее крупную сделку с нарушением

требований, установленных законом и уставом общества, не вправе требовать признания сделки недействительной, если такое требование вызвано корыстными мотивами или намерением уклониться от ответственности.

Если в соответствии с п. 3 ст. 158 ГК РК и п. 3 ст. 74 Закона РК «Об АО» должностные лица, заключившие сделку от имени юридического лица, не вправе подавать иски о признании сделок недействительными, то согласно п. 11 ст. 159 ГК РК сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными настоящим Кодексом, иными законодательными актами Республики Казахстан или учредительными документами, либо с нарушением уставной компетенции его органа, может быть признана недействительной по иску собственника имущества юридического лица или его учредителя (участника), если доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о таких нарушениях. Таким образом, собственник, учредитель, участник, акционер юридического лица вправе подать иски о признании сделок недействительными, заключенными должностными лицами, и здесь в данной норме, на наш взгляд, говорится также и о конфликте между органами юридического лица: высшим органом с одной стороны и должностными лицами юридического лица, с другой стороны.

Вышеуказанные последствия говорят о специфике признания крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными. Но существуют и другие последствия признания сделок недействительными, характерные для всех сделок, независимо от их вида.

О целесообразности использования данного механизма говорят следующие обстоятельства:

1. Для ряда гражданских правоотношений модель принудительного обязывания истца и ответчика является обязательной мерой, которая призвана обеспечить равенство сторон. На практике это может быть выражено в ситуации, когда одной из сторон было передано некое имущество в собственность и данная сделка оспаривается. В подобных ситуациях возврат переданного в собственность имущества возможен только при возврате истцом денежной суммы, переданной за это имущество.

В качестве наиболее наглядного примера может быть любой договор, предметом которого является передача имущества, например, договор поставки товара. К примеру, товар по договору оплачен, продавец его передал, однако товар оказался не надлежащего качества, в связи с чем покупатель подает иск на поставщика о признании сделки недействительной. В данной ситуации, удовлетворяя требование покупателя о возврате денежных средств необходимо разрешить вопрос о возврате переданного товара, не зависимо от того было ли предъявлено соответствующее требование поставщиком.

2. Целью двусторонней реституции является устранение ситуаций, при которых имущество находится у лиц, не имеющих на то реальных правовых оснований (например, при заключении ничтожных сделок).

Так, окончательное разрешение спора о праве по делам об оспаривании сделок невозможно без применения двусторонней реституции, поскольку, данная категория дел не может считаться разрешенной, до тех пор, пока стороны не придут в первоначальное материальное положение. Таким образом, в случае не предъявления ответчиком встречного иска, спор о праве остается не разрешенным.

Кроме того, в случае если будет реализован механизм одностороннего возврата, при котором необходимо предъявлять встречный иск, возникнет выраженный дисбаланс интересов сторон, выражающийся в неосновательном обогащении истца. Данный дисбаланс не будет устранен до разрешения вопроса об осуществлении возврата, полученного по сделке второй стороной.

Конечно, рассматриваемый способ восстанавливает нарушенное право, при этом, в отличие от двусторонней реституции, он соответствует принципу диспозитивности, однако, в результате применения данного способа, сильно ущемляются права ответчика, который, в свою очередь, также обладает правом на получение исполненного (товар либо деньги, в зависимости от того, является ли он продавцом или покупателем) по сделке. Указанное свидетельствует о том, что реализация данного механизма также не соответствует принципам гражданского права, поскольку нарушает принцип законности.

С целью недопущения столь выраженного

дисбаланса сторон, ответчику в рамках дела о признании сделки недействительной, необходимо предъявить встречный иск, что порождает для него определенные риски. Так право на предъявление встречного требования по оспоренной сделке в рамках нового дела может быть утеряно.

Из этого следует, что право на предъявление встречного иска становится обязанностью, это, в свою очередь, влечет усложнение существующего механизма. Так будет необходимо разрешить следующее: Установить сроки для предъявления встречного иска; установить последствия непредъявления такого иска в указанный срок.

3. Существующий механизм двусторонней реституции соответствует принципу процессуальной экономии. Отсутствие необходимости возбуждения последующего гражданского дела или предоставления встречного иска отвечает интересам сторон и направлен на экономию времени и финансов.

4. Данный механизм не применим в случаях, когда ответчик не согласен с доводами истца о недействительности сделки. Так, будучи не согласным с доводами истца о недействительности сделки, ответчик будет вынужден подавать встречный иск, несмотря на то, что считает сделку действительной. Указанное может быть расценено судом как признание ответчиком недействительности сделки.

При таких обстоятельствах, существование модели, при которой происходит присуждение к возврату имущества не только ответчика в пользу истца, но и истца в пользу ответчика, является наиболее логичным и простым способом возврата в первоначальное материальное положение, способствующим полному разрешению спора в рамках одного дела.

Кроме того, конструкция, предусматривающая наличие в исковом заявлении требование истца о взыскании имущества не только в свою пользу, но и с себя самого в пользу ответчика, является наиболее правильной, поскольку, указание в иске на необходимость двусторонней реституции говорит о том, что истец понимает о правовых последствиях своих действий и не имеет умысла нарушить право ответчика на возврат причитающегося ему по сделке.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что применение судом последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции может быть рассмотрен как внесудебный способ, поскольку требование о возврате имущества не заявляется ни в форме встречного иска, ни в рамках отдельного дела.

**Преобразовательный иск.** К преобразовательным искам следует отнести следующие категории исков:

- иски о признании недействительности ничтожных сделок (п. 2, 3, 5 ст. 158, ГК РК).

- иски о признании недействительности оспоримых сделок (п. 1 ст. 158 ГК РК, п. 2 ст. 157-1 ГК РК);

- иски о признании оспоримых сделок недействительными, при которых устанавливается запрет на их дальнейшее исполнение (п. 8 ст. 157-1 ГК РК).

В настоящее время нет единого представления о процессуальной природе исков, подаваемых в отношении оспоримых сделок. Так, в работах профессора Осокиной Г.Л., указано на недопущение объединения таких способов защиты, как прекращение действительной сделки и признание сделки недействительной [4, С. 12]. По мнению профессора, иски, поданные в отношении недействительных сделок, являются типичными отрицательными исками о признании. Однако, к данной категории не относят иски в отношении оспоримых сделок, действие которых прекращается на будущее время.

Между тем, в работе Ивановой С.А. и Добровольского А.А. иски о признании недействительности оспоримых сделок понимаются как иски о признании права, а в работах Крашенинникова Е.А. и Тузова Д.О., они понимаются под преобразовательными исками [3, С. 137].

В свою очередь, полагаю целесообразным отнести иски в отношении оспоримых сделок к преобразовательным искам.

Исходя из положений ст. 9 ГК РК следует, что оспаривание сделки и требование о возврате в первоначальное материальное положение по ней являются одним целым способом защиты законных интересов и не могут применяться

раздельно. Указанное напрямую следует из п.1 ст.9 ГК РК: «...признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки...». В данном случае стоит союз «и», который не допускает альтернативы, в связи с чем, разделение на два самостоятельных иска не представляется возможным. Кроме того, в случае, если бы была процессуальная возможность предъявить иск о признании сделки недействительной отдельно от реституционного требования, это могло бы породить правовое неравенство и злоупотребление правом.

В связи с изложенным можно сделать следующие выводы:

Использование любой из указанных разновидностей исков может быть актуально для применения. При этом данные иски возможно сочетать между собой, например, иск о признании с иском о присуждении. В данном случае, результат рассмотрения иска о присуждении напрямую зависит от результатов рассмотрения иска о признании, поскольку применение последствий недействительности сделки в виде возврата в первоначальное материальное положение возможно только после признания недействительности такой сделки;

Возможно поглощение одного иска другим, например, при подаче заявления о применении последствий ничтожности сделки, так как данный иск может не сопровождаться требованием о признании такой сделки недействительной;

Вариант, при котором реституционное требование существует отдельно от иска в отношении оспоримой сделки, теоретически возможен, однако не соответствует целям судебной защиты; Существуют ситуации, при которых применение двусторонней реституции невозможно, а именно: в ситуациях, когда полученное выражается в оказании работ или услуг, а также пользовании имуществом.

В таком случае законодателем предусмотрена обязанность возместить подлежащее возврату имущества. [1, Ст. 157-1, п.3].

**Список использованной литературы**

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994г № п. 3 157-1.
2. Ненашев М.М. Объект гражданского процессуального правоотношения в исковом производстве / М.М. Ненашев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 7. – С. 6–11
3. Тузов Д.О. Вопросы активной легитимации инициативы суда при признании сделки ничтожной в проекте изменений Гражданского кодекса России / Д.О. Тузов // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – С. 137–143.
4. Осокина Г.Л. Чьи права защищаются косвенными исками? / Г.Л. Осокина // Российская юстиция. – 1999. – №10.
5. Боннер А.Т. Избранные труды: в 7т. Т. 3. Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе / А.Т. Боннер. – М.: Проспект, 2017. – 400 с.
6. Васильева Т.А. Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование) / Т.А. Васильева. – М.: Статут, 2015. – 160 с.
7. Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав / А.П. Вершинин. – СПб: Специальный юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2000. – 384 с.
8. Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.
9. Егорова М.А. Прекращение действия оспоримой сделки на будущее время как основание прекращения обязательств / М.А. Егорова // Гражданское право. – 2013. – № 6. – С. 1115.
10. Журавлева О.В. Признание договора недействительным – статья 431.1. ГК РФ (обсуждая новеллы по части первой ГК РФ) / О.В. Журавлева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – №11. – С. 43–46.
11. Карапетов А.Г. Приостановление встречного исполнения как способ защиты прав кредитора: сравнительно-правовой анализ / А.Г. Карапетов // Вестник гражданского права. – 2010. – Т.10. – № 2.

**Пайдаланылған әдебиеттер тізімі**

1. Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі 27.12.1994 ж. № 3 т. 157-1.
2. Ненашев М.М. талап қою ісіндегі азаматтық іс жүргізу құқықтық қатынастарының объектісі / М. М. Ненашев // төрелік және азаматтық процесс. – 2010. – № 7. - С. 6-11
3. Эйзов Д.О. Ресейдің Азаматтық кодексін өзгерту жобасында мәмілені елеусіз деп тану кезінде сот бастамасын белсенді заңдастыру мәселелері / Д. О. Эйзов // Томск мемлекеттік университетінің хабаршысы. – 2011. – 137-143 ББ.
4. Осокина Г.Л. кімнің құқықтары жанама талаптармен қорғалады? / Г. л. Осокина // Ресей Әділет. – 1999. – №10.
5. Боннер А.Т. таңдалған жұмыстар: 7т. Т.3. Азаматтық іс жүргізу құқығының принциптері. Азаматтық процесте нормативтік актілерді қолдану / А.Т. Боннер. – М.: Даңғыл, 2017. - 400 б.
6. Васильева Т.А. Өркениеттік процестегі жанама сот иск ( салыстырмалы құқықтық зерттеу) / т.а. Васильева. – М.: Жарғы, 2015. – 160 Б.
7. Вершинин А. П. Азаматтық құқықтарды қорғау әдісін таңдау / А. П. Вершинин. - Санкт-Петербург мемлекеттік университетінің заң ғылымдары бойынша кадрларды қайта даярлау жөніндегі арнайы заң факультеті, 2000. – 384 б.
8. Азаматтық процесс: оқулық / ред. М.К. Трешникова. 5-ші басылым., қайта өңдеу. және қосымша-М.: Жарғы, 2014. - 960 Б.
9. Егорова М.А. міндеттемелерді тоқтату негізі ретінде болашақ үшін даулы мәмілені тоқтату / М. А. Егорова // Азаматтық құқық. – 2013. – № 6. – Б.1115.
10. Журавлева О.В. шартты жарамсыз деп тану-431.1-бап. Ресей Федерациясының Азаматтық кодексі (Ресей Федерациясының Азаматтық кодексінің бірінші бөлігіндегі новеллаларды талқылау) / О.В. Журавлева // Төрелік және азаматтық процесс. – 2015. – №11. - Б.43-46.
11. А. Г. Карапетов кредитордың құқықтарын қорғау тәсілі ретінде қарсы орындауды тоқтата тұру: салыстырмалы-құқықтық талдау / А.Г. Карапетов // Азаматтық құқық хабаршысы. – 2010. – Т. 10. – № 2.

**References**

1. The Civil Code of the Republic of Kazakhstan dated December 27, 1994, No. 3 157-1.
2. Nenashev M.M. The object of civil procedural legal relations in claim proceedings / M.M. Nenashev // Arbitration and civil procedure. – 2010. – No. 7. – pp. 6-11
3. Tuzov D.O. Issues of active legitimization of the court's initiative in recognizing the transaction as null and void in the draft amendments to the Civil Code of Russia / D.O. Tuzov // Bulletin of Tomsk State University. 2011. pp. 137-143.
4. Osokina G.L. Whose rights are protected by indirect claims? / G.L. Osokina // Russian Justice. – 1999. – №10.
5. Bonner A.T. Selected works: in 7 volumes. Vol. 3. Principles of civil procedural law. Application of normative acts in civil proceedings / A.T. Bonner, Moscow: Prospekt, 2017, 400 p.
6. Vasilyeva T.A. Indirect claim in the civil process (comparative legal research) / T.A. Vasilyeva. – M.: Statute, 2015. – 160 p.
7. Vershinin A.P. Choosing a way to protect civil rights / A.P. Vershinin. Saint Petersburg: Special Faculty of Law for the Retraining of Legal Sciences at Saint Petersburg State University, 2000. 384 p.
8. Civil procedure: textbook / Edited by M.K. Treushnikov. 5th ed., revised and add. – M.: Statute, 2014. – 960 p.
9. Egorova M.A. Termination of the disputed transaction for the future as a basis for termination of obligations / M.A. Egorova // Civil law. – 2013. – No. 6. – P. 1115.
10. Zhuravleva O.V. Invalidation of the contract – Article 431.1. of the Civil Code of the Russian Federation (discussing the novelties of the first part of the Civil Code of the Russian Federation) / O.V. Zhuravleva // Arbitration and Civil Procedure, 2015, No. 11, pp. 43-46.
11. Karapetov A.G. Suspension of counter-enforcement as a way to protect the creditor's rights: a comparative legal analysis / A.G. Karapetov // Bulletin of Civil Law. – 2010. – Vol. 10. – No. 2.